

LEMBAR
HASIL PENILAIAN SEJAWAT SEBIDANG ATAU PEER REVIEW
KARYA ILMIAH : LAPORAN PENELITIAN

Judul laporan : Pengembangan Instrumen Penilaian Keterampilan Berpikir Tingkat Tinggi (HOTS)
 Jumlah Penulis : **1. Titin Sunarti**, 2. Woro Setyarsih, 3. Abu Zainuddin, 4. Mukhayyarotin NRJ (ketua dari 4 orang penulis)

Identitas laporan : a. Nomor :
 b. Edisi (bulan/tahun) : 2019
 c. Jumlah halaman : 136

Kategori Laporan : ☐ Artikel Dalam Laporan Penelitian
 (beri v pada kategori yang tepat)

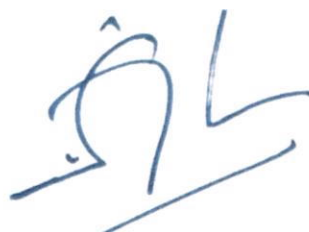
I. Hasil Penilaian Validasi :

No.	ASPEK	URAIAN/KOMENTAR PENILAIAN
1.	Indikasi Plagiasi	
2.	Linieritas	Linier

II. Hasil Penilaian Peer Review :

Komponen Yang Dinilai	Nilai Maksimal	Nilai Akhir Yang Diperoleh
	Artikel Dalam Laporan Penelitian (Maks. 2)	
Aktualitas Artikel (30%)	0,6	0.6
Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (50%)	1	1.0
Kelengkapan unsur Bahasa (20%)	0,4	0.4
Total = (100%)	2	2.0
Kontribusi Pengusul (Penulis Pertama/Anggota/Utama)	60% 2.0 =	1.2
KOMENTAR/ULASAN PEER REVIEW		
Aktualitas Artikel	Aktualisasi artikel cukup actual.	
Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan	Sesuai dengan bidangnya, Pembahasan dalam, tidak menggunakan sitasi teori dan hasil penelitian yang relevan untuk mendukung argumentasi hasil.	
Kelengkapan unsur Bahasa	Kelengkapan unsur Bahasa, lengkap.	

Surabaya,
 Reviewer 1, 29-07-2022



Nama : Prof. Dr. Budi Jatmiko, M.Pd.
 NIP : 196008101990022001
 Unit kerja : Jurusan Fisika FMIPA UNESA
 Bidang Ilmu : Pendidikan Fisika
 Jabatan/Pangkat : Guru Besar / Pembina Utama (IV/e)

LEMBAR
HASIL PENILAIAN SEJAWAT SEBIDANG ATAU PEER REVIEW
KARYA ILMIAH : LAPORAN PENELITIAN

Judul laporan : Pengembangan Instrumen Penilaian Keterampilan Berpikir Tingkat Tinggi (HOTS)

Jumlah Penulis : **1. Titin Sunarti**, 2. Woro Setyarsih, 3. Abu Zainuddin, 4. Mukhayyarotin NRJ (ketua dari 4 orang penulis)

Identitas laporan : a. Nomor :
b. Edisi (bulan/tahun) : 2019
c. Jumlah halaman : 136

Kategori Laporan : ☐ Artikel Dalam Laporan Penelitian
(beri V pada kategori yang tepat)

I. Hasil Penilaian Validasi :

No.	ASPEK	URAIAN/KOMENTAR PENILAIAN
1.	Indikasi Plagiasi	
2.	Linieritas	Linier

II. Hasil Penilaian Peer Review :

Komponen Yang Dinilai	Nilai Maksimal	Nilai Akhir Yang Diperoleh
	Artikel Dalam Laporan Penelitian (Maks. 2)	
Aktualitas Artikel (30%)	0,6	0,6
Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan (50%)	1	0,8
Kelengkapan unsur Bahasa (20%)	0,4	0,4
Total = (100%)	2	1,8
Kontribusi Pengusul (Penulis Pertama/Anggota/Utama)		$0,6 \times 1,8 = 1,08$
KOMENTAR/ULASAN PEER REVIEW		
*Kelengkapan dan kesesuaian unsur	Kelengkapan dan kesesuaian unsur baik, memenuhi kaidah ilmiah laporan penelitian. Laporan penelitian ditulis sesuai dengan bidang ilmu pengusul.	
*Ruang lingkup dan kedalaman pembahasan	Metode penelitian sesuai dengan kaidah penelitian. Laporan penelitian dibahas belum cukup dalam, 9 dari 24 referensi yang digunakan di atas 10 tahun terakhir.	
*Kecukupan & kemutakhiran data & metodologi	Kecukupan dan kemutakhiran data dan metodologi cukup mutakhir. Kemutakhiran referensi sedang.	
*Kelengkapan unsur & kualitas penerbit	Kelengkapan unsur baik dan kualitas penerbit baik dan kredibel. Laporan penelitian diterbitkan oleh LPPM UNESA	

Surabaya, 29 Juni 2022
Reviewer 1,

Nama
NIP
Unit kerja
Bidang Ilmu
Jabatan/Pangkat



: Prof. Dr. Madlazim, M.Si..
:196511051991031012
: Jurusan Fisika FMIPA UNESA
: Pendidikan Fisika
: Guru Besar / Pembina Utama (IV/e)